10 -03- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-502-6/22
Banja Luka, 10.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 17.02.2022. godine, žalioca INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, izjavljene na tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: JPŠ „ŠRS" a.d. Sokolac u konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 1172-7-2-10-3-246/22 od 10.02.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga „Usluge nadzora nad izradom šumskoprivredne osnove za šumskoprivredno područje Dobojsko-Derventsko", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 10.03.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JPŠ „ŠRS" a.d. Sokolac, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), objavio je dana 10.02.2022. godine Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga nadzora nad izradom šumskoprivredne osnove, broj 06.1/0916-403-2/22, Obavještenja o nabavci: 1172-7-2-10-3-246/22 od 10.02.2022. godine, predmet nabavke: Nabavka usluga „Usluge nadzora nad izradom šumskoprivredne osnove za šumskoprivredno područje Dobojsko-Derventsko".
Žalilac dana 17.02. 2022. godine podnosi žalbu koja je predmet ovog žalbenog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 23.02.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 28.02.2022. godine.

INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac) u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju u konkurentskom postupku javne nabavke usluga nadzora nad izradom šumskoprivredne osnove, Obavještenje o nabavci broj: 1172-7-2-10-3-246/22 od 10.02.2022. godine iz razloga što smatra da uslovi iz tenderske

dokumentacije nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.
Žalilac navodi kako žalbu ulaže na tačku 2.2. pod a) alineja 2) tenderske dokumentacije, a u vezi sa tačkom 2.1. pod a) i tačkom 2.5.1. alineja 1) kojom je propisano:
2.2 Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 2.1 konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda i to:
a) u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti, u skladu sa članom 46. Zakona, ponuđač mora dostaviti:
dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj je registrovan ***(Rješenje o upisu u sudski registar ili Aktuelni izvod iz sudskog registra)*** *ili da obezbjedi posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.*
Rješenje o ispunjenosti uslova za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu (Licencu).
2.5.1. 2.5 Grupa ponuđača
2.5.1 U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sledeći način:
• uslove koji su navedeni pod tačkom 2.1 pod a) mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi;

U tački 2.2. pod a) alineja 2) tenderske dokumentacije ugovorni organ kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijeva dostavljanje ***Rješenja o ispunjenosti uslova za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu (licencu)*** što nije u skladu sa članom 46. ZJN kojim je propisano:
„Član 46. (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti)
Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.
Dokumenti iz stava (1) ovog člana priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.“
Dakle, prema članu 46: ugovorni organ nema ovlaštenje da zahtijeva licencu kao dokaz o registraciji izdatu prema Pravilniku o uslovima za izdavanje licence privrednim društvima i drugim pravnim licima, koja se bave projektantskim radovima u šumarstvu („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 57/2009). Uslovom za dostavljanjem licence uz ponudu krši se član 46. ZJN i narušavaju se osnovni principi javnih nabavki: zabrana diskriminacije i jednak tretman svih ponuđača. Članom 46. ZJN jasno je propisano da je ugovorni organ dužan da prihvati dokaze o registraciji bez obzira na kojoj teritoriji BiH su izdati, odnosno da ponuđači mogu da dokažu registraciju u odgovarajućim registrima zemlje u kojoj su registrovani. Navođenje licence kao kvalifikacionog uslova iz člana 46. ZJN koji bi morali ispuniti svi učesnici u postupku predstavlja ograničavajući efekat na konkurenciju što je u suprotnosti osnovnim principima ZJN. Ovo iz razloga što ponuđač može biti registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, a da u momentu podnošenja ponude ne posjeduje odgovarajuću licencu. U smislu ZJN licenca se jedino može zahtijevati kao dodatni uslov za projekte u oblasti šumarstva i kao takvu ugovorni organ je može jedino postaviti kao uslov za zaključenje ugovora za odabranog ponuđača, a ne kao kvalifikacioni uslov.

Zakonodavac u odredbi člana 46. Zakona definiše registraciju za obavljanje profesionalne djelatnosti, a ne licencu. Registracijom se, u skladu s ovim Zakonom, ima smatrati upis u sudski registar subjekata upisa, koje vode nadležni sudovi, a kojim se privredni subjekti registruju da mogu obavljati određenu profesionalnu djelatnost, ili upis u opštinsku evidenciju za fizička lica. Ponuđač može biti registrovan, a nemati licencu za određene poslove. Dakle, navođenje licence kao kvalifikacionog uslova u smislu člana 46. Zakona u tenderskoj dokumentaciji, koji bi morali ispuniti svi učesnici u postupku da bi njihove ponude bile prihvatljive, predstavlja ograničavajući efekat na konkurenciju, što je suprotno osnovnim principima Zakona. U smislu ovog Zakona licenca bi trebala da predstavlja dodatni uslov sposobnosti za izvođenje radova u oblasti šumarstva, i kao takvu ugovorni organ je može postaviti kao uslov koji je neophodno obezbjediti prije zaključenja ugovora.
Osim navedenog ugovorni organ u tački 2.5.1. alineja 1) tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na „grupu ponuđača", navodi da uslove koji su navedeni pod tačkom 2.1 pod a) mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi što podrazumijeva i Rješenje o ispunjenosti uslova za obavljanje radova u šumarstu (licencu).
Žalilac smatra da ugovorni organ kada je u pitanju „grupa ponuđača" nema ovlaštenje da zahtijeva da svaki član grupe ponuđača pojedinačno dostavlja dokaze u smislu ispunjenosti uslova koji se odnose na licencu, odnosno rješenje o ispunjenosti uslova za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu. Ovo iz razloga što grupa ponuđača predstavlja grupu privrednih subjekata koji nisu u stanju da odgovore na sve zahtjeve postupka javne nabavke samostalno, pa zbog toga dostavljaju jednu ponudu oslanjajući se jedan na drugog kada su u pitanju kapaciteti. Dakle, ugovorni organ je jedino mogao zahtijevati da članovi grupe ponuđača zbirno ispunjavaju uslove koji se odnosi na posjedovanje rješenja za obavljanje radova u šumarstvu.
Članom 2. stav 1. tačka c) alineja 3) ZJN propisano je da je privredni subjekt pravno ili fizičko lice ili grupa takvih lica koji na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrovani su za obavljanje predmetne djelatnosti, te mogu učestvovati u postupku javne nabavke kao grupa kandidata/ponuđača (dva ili više kandidata/ponuđača) koji su dostavili zajednički zahtjev ili zajedničku ponudu.
Zahtjevom da svaki član grupe ponuđača posjeduje licencu zasebno gubi se smisao udruživanja u grupu ponuđača i ograničava se stvarna konkurencija budući da je ugovorni organ samo formalno dozvolio učešće grupe ponuđača u postupku, međutim suštinski formiranje grupe ponuđača gubi smisao kod činjenice da svaki član grupe ponuđača more ispunjavati samostalno uslov koji se odnose na i licencu, odnosno dostaviti tražene dokaze.

Naime, kada bi svi članovi grupe ponuđača samostalno dostavljali navedene dokaze ne bi imali potrebu da se udružuju u postupku javne nabavke kao članovi grupe, nego bi učestvovali samostalno.
Žalilac takođe ukazuje i na mišljenje Agencije za javne nabavke od 14.10.2016. godine gdje je navedeno: *„Kada je u pitanju licenca za izvođenje radova i zahtijevanje iste kada u postupku učestvuje grupa ponuđača, može se povući paralela upravo sa ispunjavanjem uslova iz člana 46. Zakona. Naime, kako je naprijed obrazložena registracija za djelatnost/i koja je/su predmet nabavke, saglasno članu 46. Zakona, isto važi i za licencu. Dakle, ključno je šta će koji član grupe raditi u toku realizacije ugovora. Ukoliko će svi članovi grupe raditi na izvođenju radova za koje se materijalnim propisom zahtijeva licenca, onda svakako svaki član grupe mora imati zahtijevanu licencu. S druge strane, ukoliko će jedan član grupe npr. samo obezbjediti potrebni*

materijal, ili izvoditi dio radova za koji se ne zahtijeva licenca, u tom slučaju nije ni dužan dostaviti licencu. Drugim riječima, licencu dostavljaju oni članovi grupe koji će direktno izvoditi radove koji su predmet ugovora, a za koje je neophodno posjedovati licencu/ovlaštenje nadležnog organa".

Ovako postavljenim uslovima krši se i član 3. ZJN kojim je propisana obaveza ugovornog organa da preduzmu sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravedna i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti.

Shodno navedenom žalilac smatra da je dovoljno da samo jedan član grupe ponuđača ispunjava uslove koji se odnose na posjedovanje licence za obavljanje radova u šumarstvu, te predlaže da se izmijeni Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga nadzora nad izradom šumskoprivredne osnove, Obavještenje o nabavci broj: 1172-7-2-10-3-246/22 od 10.02.2022. godine na način da se uslov za posjedovanjem licence briše iz dijela TD koji se odnosi na član 46. ZJN, te da se eventualno zahtijeva kao uslov za zaključenje ugovora za odabranog ponuđača, te da se izmijene dokazi za „grupu ponuđača" na način da dokaz u vidu licence grupa ponuđača može dostaviti zajedno/jedan član grupe ponuđača.

Takođe, zahtijeva da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Troškovnik, Ukupno bez PDV-a, 658,12 KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica.

Nakon toga, ugovorni organ pristupio je ocjenjivanju žalbenih navoda, te utvrdio da je žalba neosnovana iz sledećih razloga:

Naime, neosnovani su navodi podnosioca žalbe da ugovorni organ nema ovlaštenje da zahtjeva licencu kao dokaz o registraciji izdatu prema Pravilniku o uslovima za izdavanje licence privrednim društvima i drugim pravnim licima, koja se bave projektantskim radovima u šumarstvu (Službeni glasnik Republike Srpske, broj: 57/2009). Predmetni Pravilnik na koji se podnosilac žalbe poziva prestao je da važi i to stupanjem na snagu Pravilnika o nadzoru nad izradom šumskoprivrednih osnova koji je objavljen u Službenom glasniku Republkke Srpske broj: 57. dana 01.06.2011. godine.

Nadalje, članom 23. stav (1) Zakona o šumama definisano je da Javno preduzeće šumarstva dužno je izrađivati šumskoprivredne osnove (desetogodišnji planski dokument) za šume u svojini Republike Srpske a stavom (2) istog člana predviđeno je ko može vršiti izradu šumskoprivrednih osnova, dok je stavom (3) definisano da su investitori obavezni da pri izradi šumskoprivredne osnove obezbijede nadzor, odnosno kontrolu i recenziju. Takođe istim članom, odnosno stavom (4) definisano je da ministar donosi pravilnik, kojim se propisuje postupak nadzora nad izradom šumskoprivredog osnova. Slijedom navedenog je od strane nadležnog ministarstva donesen Pravilnik o nadzoru nad izradom šumskoprivrednih osnova, koji je objavljen u "Službenom glasniku Republike Srpske" broj: 57 dana 01.06.2011. godine, kao i Pravilnik o izmjenama Pravilnika o nadzoru nad izradom šumskoprivrednih osnova, objavljen u "Službenom glasniku Republike Srpske" broj: 79, dana 16.09.2013. godine, kojim je propisano vršenje nadzora nad izvođenjem radova pri izradi šumskoprivrednih osnova. U članu 1. Pravilnika o izmjenama Pravilnika o nadzoru nad izradom šumskoprivrednih osnova, propisano je da će nadzor nad izradom šumskoprivrednih osnova vršiti privredna društva ili druga pravna lica koja posjeduju licencu za obavljanje projektanskih radova u šumarstvu, izdatu od Ministarstva poljoprivrede,

šumarstva i vodoprivrede, dok je u članu 2. kojim se mijenja član 6. stav (2) Pravilnika o nadzoru nad izradom šumskoprivrednih osnova propisano da je "privredno društvo ili drugo pravno lice iz člana 5. Pravilnika dužno obezbijediti dovoljan broj kontrolora, koji će svakodnevno vršiti kontrolu prikupljanja taksacionih podataka na terenu. Imajući u vidu odredbe člana 3. Pravilnika o nadzoru nad izradom šumskoprivrednih osnova, kojima je definisano šta podliježe obaveznom nadzoru, te druge odredbe gore navedenih pravilnika, koje ugovorni organ mora primjenjivati, da se zaključiti da se radi o poslovima koji su usko vezani za oblast šumarstva, te je ugovorni organ je u skladu sa članom 46. ZJN definisao osporavani zahtjev za kvalifikaciju.

Da je ugovorni organ u potpunosti postupio u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima, prilikom pripremanja predmetne tenderske dokumentacije, govori i činjenica da je u članu 46. Zakona o javnim nabavkama definirano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke. S obzirom da Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske, izdaje privrednim subjektima Rješenje o ispunjenosti uslova za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu, a koje je prema Pravilniku o izmjenama Pravilnika o nadzoru nad izradom šumskoprivrednih osnova neophodno da posjeduju privredni subjekti, a da bi uopšte mogli da vrše predmetne usluge, ugovorni organ smatra da je postupio pravilno i u skladu sa članom 46. ZJN; zahtijevajući od ponuđača da dostave gore navedeno rješenje kao dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, te da na ovaj način nije narušio odredbe člana 3. ZJN, koji se tiču opštih principa nediskriminacije i pravedne konkurencije.
Ovim putem ugovorni organ skreće pažnju da shodno Statutu Javnog preduzeća, funkciju Skupštine kao organa Javnog preduzeća obavlja Vlada Republike Srpske, a u okviru koje egzistira Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske; na prema tome i naprijed navedeni Pravilnik i njegove izmjene, doneseni su od strane ovlaštenog organa; shodno odredbama Zakona o šumama, a kojeg se moramo pridržavati između ostalog i u ovim postupcima javnih nabavki.
Kada je u pitanju osporavanje posjedovanja Rješenja o ispunjenosti uslova za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu (licence) za svakog ponuđača u okviru grupe isto nije opravdano, a iz razloga što je Rješenje zahtijevano skladno članu 46. ZJN i što time ponuđači dokazuju pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u ovom slučaju usko vezana za oblast šumarstva, zbog čega je i traženo da se dostavi navedeno rješenje za svakog ponuđača, kao i za svakog člana pojedinačno u okviru grupe, kao što je slučaj i sa Rješenjem o upisu u sudski registar, jer Zakon je u tom slučaju jasan i nedvosmislen, a ponuđačima nije ostavljena mogućnost raspolaganja resursima učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata; kao što je omogućeno zakonom; prilikom dokazivanja uslova u pogledu ekonomske i finansijske, te tehničke i profesionalne sposobnosti, shodno članu 47. stav (3) i 48. stav (4) ZJN.

Slijedom navedenog, ugovorni organ je zahtijevao Rješenje o ispunjenosti uslova za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu (licencu), kako pojedinačno tako i za svakog člana iz grupe ponuđača, a sve u svrhu pravilne primjene Zakona o šumama i podzakonskih akata koja su donesena po tom osnovu, te ističe da nije prekršio odredbe važećih propisa i da nije učinjen nikakav oblik diskriminacije, na koji se žalilac poziva.

Ovim putem ugovorni organ skreće pažnju na to da su u prethodnom periodu od strane nadležnih inspekcijskih organa, Javnom preduzeću kao pravnom licu, te direktoru kao odgovornom licu u

pravnom licu, izdati prekršajni nalozi zbog prekršaja iz člana 37. stav (1) Zakona o šumama, a iz razloga što je vršeno ustupanje radova na iskorištavanju šuma, preduzećima koja ne posjeduju Rješenje - Licencu o ispunjenosti uslova za izvođenje radova u šumarstvu, izdato od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, iz kojih razloga je obavezan primjenjivati podzakonska akta (Pravilnike, Uputstva i sl.).
Iz svega gore navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, u potpunosti neosnovana i predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, da shodno članu 111. stav (1) tačka c) ZJN, predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu, sa zahtijevanom naknadom troškova žalbe, sve shodno odredbama ZJN.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, i ponuda, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu potrebno odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalilac u žalbi navodi kako smatra da uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti, te ističe kako žalbu ulaže na tačku 2.2. pod a) alineja 2) tenderske dokumentacije, a u vezi sa tačkom 2.1. pod a) i tačkom 2.5.1. alineja 1), jer prema članu 46. ugovorni orgán nema ovlaštenje da zahtijeva licencu kao dokaz o registraciji izdatu prema Pravilniku o uslovima za izdavanje licence privrednim društvima i drugim pravnim licima, koja se bave projektantskim radovima u šumarstvu („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 57/2009). Uslovom za dostavljanjem licence uz ponudu krši se član 46. ZJN i narušavaju se osnovni principi javnih nabavki: zabrana diskriminacije i jednak tretman svih ponuđača, zaključuje žalilac.

Ugovorni organ navodi kako su neosnovani navodi žalioca da ugovorni organ nema ovlaštenje da zahtjeva licencu kao dokaz o registraciji izdatu prema Pravilniku o uslovima za izdavanje licence privrednim društvima i drugim pravnim licima, koja se bave projektantskim radovima u šumarstvu (Službeni glasnik Republike Srpske, broj: 57/2009), te ugovorni organ smatra da je postupio pravilno i u skladu sa članom 46. ZJN, zahtijevajući od ponuđača da dostave gore navedeno rješenje kao dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, te da na ovaj način nije narušio odredbe člana 3. ZJN, koji se tiču opštih principa nediskriminacije i pravedne konkurencije.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 2.2. pod a) alineja 2) tenderske dokumentacije, te utvrdio kako je istom propisano da ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 2.1. konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda a koji se

odnosi na pravo ponuđača na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke, u skladu s članom 46. Zakon ao javnim nabavkama, i to
Rješenje o ispunjenosti uslova za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu (Licencu).
Ovaj organ je također utvrdio kako je tačkom 2.2. pod a) alineja 1) tenderske dokumentacije, propisano dostavljanje *dokaza o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj je registrovan* ***(Rješenje o upisu u sudski registar ili Aktuelni izvod iz sudskog registra).***
Pošto žalilac navodi kako odredbe tačke 2.2. tenderske dokuemntacije nisu u skladu sa članom 46. ZJN, ovaj organ upućuje kako je istim propisano:
„Član 46. (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti)
Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ***može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima*** *zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa* ***kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.***
Dokumenti iz stava (1) ovog člana priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.“
Ovaj organ zaključuje kako prema citiranoj odredbi člana 46. ZJN-a, ugovorni organ može zahtjevati od ponuđača da dokažu kako su registrirani u odgovarajućim registrima, tj. da imaju ovlaštenje, a u konkretnom slučaju licencu kao dokaz da ispunjavaju uslove za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu, koje izdaje nadležno ministarstvo prema Pravilniku o uslovima za izdavanje licence privrednim društvima i drugim pravnim licima, koja se bave projektantskim radovima u šumarstvu.

Neosnovano žalilac tvrdi da se propisivanjem uslova za dostavljanjem licence uz ponudu krši član 46. ZJN i da se narušavaju osnovni principi javnih nabavki: zabrana diskriminacije i jednak tretman svih ponuđača, da navođenje licence kao kvalifikacionog uslova iz člana 46. ZJN koji bi morali ispuniti svi učesnici u postupku predstavlja ograničavajući efekat na konkurenciju, te da se licenca jedino može zahtijevati kao dodatni uslov za projekte u oblasti šumarstva i kao takvu ugovorni organ je može jedino postaviti kao uslov za zaključenje ugovora za odabranog ponuđača, a ne kao kvalifikacioni uslov.
Naime, ovaj organ upućuje na činjenicu da je Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske shodno odredbama Zakona o šumama, nadležno za izdavanje Rješenja o ispunjenosti uslova za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu, a koje je prema Pravilniku o izmjenama Pravilnika o nadzoru nad izradom šumskoprivrednih osnova, privrednim subjektima neophodno da posjeduju, a da bi uopšte mogli da vrše usluge, koje su predmet ove javne nabavke.
Nadležno ministarstvo također vodi registar izdatih Rješenja (licenci) te se zaključuje kako zahtjevanje licenci u postupku javne nabavke kao dokaza za obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu s odredbom člana 46. Zakona o javnim nabavkama, nije nezakonit uslov, prvenstveno imajući u vidu da se istom dokazuje registracija u odgovarajućem profesionalnom registru koje vodi nadležno ministarstvo, te se licencom dokazuje pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke, koje je propisano materijalnim propisom.
Neosnovano žalilac navodi da je u konkretnom slučaju, dovoljno propisati samo dostavljanje ***(Rješenje o upisu u sudski registar ili Aktuelni izvod iz sudskog registra),*** kao dokaza za mogućnosti obavljanje općenito djelatnosti u konkretnom slučaju projektiranja, zbog činjenice da su neki ponuđači registrirani za projektiranje, ali nemaju odgovarajuću licencu, pa su zbog te činjenice diskriminirani.

Naime, uvidom u cjelokupan spis utvrđeno je kako je članom 23. stav (1) Zakona o šumama definisano je da Javno preduzeće šumarstva dužno izrađivati šumskoprivredne osnove (desetogodišnji planski dokument) za šume u svojini Republike Srpske, a stavom (2) istog člana predviđeno je ko može vršiti izradu šumskoprivrednih osnova, dok je stavom (3) definisano da su investitori obavezni da pri izradi šumskoprivredne osnove obezbijede nadzor, odnosno kontrolu i recenziju, odnosno stavom (4) definisano je da ministar donosi pravilnik, kojim se propisuje postupak nadzora nad izradom šumskoprivredog osnova.
Nadležno ministarstvo je donijelo Pravilnik o nadzoru nad izradom šumskoprivrednih osnova, koji je objavljen u "Službenom glasniku Republike Srpske" broj: 57 dana 01.06.2011. godine, kao i Pravilnik o izmjenama Pravilnika o nadzoru nad izradom šumskoprivrednih osnova, objavljen u "Službenom glasniku Republike Srpske" broj: 79, dana 16.09.2013. godine, kojim je propisano vršenje nadzora nad izvođenjem radova pri izradi šumskoprivrednih osnova.
U članu 1. Pravilnika o izmjenama Pravilnika o nadzoru nad izradom šumskoprivrednih osnova, propisano je da će nadzor nad izradom šumskoprivrednih osnova vršiti privredna društva ili druga pravna lica **koja posjeduju licencu** za obavljanje projektanskih radova u šumarstvu, izdatu od Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, dok je u članu 2. kojim se mijenja član 6. stav (2) Pravilnika o nadzoru nad izradom šumskoprivrednih osnova propisano da je "privredno društvo ili drugo pravno lice iz člana 5. Pravilnika dužno obezbijediti dovoljan broj kontrolora, koji će svakodnevno vršiti kontrolu prikupljanja taksacionih podataka na terenu

Naime, prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ ima pravo zahtjevati licencu kako je to i propisano tačkom 2.2. tenderske dokumentacije iz razloga što je zahtjevana licenca propisana **"kao obavezna"** materijalnim propisom koji definiše oblast koja je predmet javne nabavke.

Ovaj organ smatra neosnovanim žalbeni navod žalioca da je ugovorni organ postavio diskriminatorne i nezakonite zahtjeve u pogledu uslova iz člana 46. Zakona, obzirom da ugovorni organ ima diskreciono pravo i odredbom člana 46. ZJN, tj. zakonodavac je dao, diskreciono pravo ugovornom organu u pogledu postavljanja uslova sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti. S tim vezi, ovaj organ ne vidi u ovako postavljenim zahtjevom u tenderskoj dokumentaciji kršenje odrebe člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer uslovi koji su postavljeni ne upućuju na diskriminaciju, kako to žalioc u žalbi ističe.
Takođe, navod žalioca kako ugovorni organ licencu može jedino postaviti kao uslov za zaključenje ugovora za odabranog ponuđača, a ne kao kvalifikacioni uslov, je **neosnovan.**

Žalilac nadalje ističe kako je ugovorni organ u tački 2.5.1. alineja 1) tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na „grupu ponuđača" propisao da uslove koji su navedeni pod tačkom 2.1 pod a) mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi što podrazumijeva i Rješenje o ispunjenosti uslova za obavljanje radova u šumarstvu (licencu).

Ugovorni organ ističe kako osporavanje posjedovanja Rješenja o ispunjenosti uslova za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu (licence) za svakog ponuđača u okviru grupe nije opravdano, iz razloga što je Rješenje zahtijevano skladno članu 46. ZJN i što time ponuđači dokazuju pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u ovom slučaju usko vezana za oblast šumarstva, zbog čega je i traženo da se dostavi navedeno rješenje za svakog ponuđača, kao i za svakog člana pojedinačno u okviru grupe, kao što je slučaj i sa Rješenjem o upisu u sudski registar, jer Zakon je u tom slučaju jasan i nedvosmislen, a ponuđačima nije ostavljena

mogućnost raspolaganja resursima učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata; kao što je omogućeno zakonom, prilikom dokazivanja uslova u pogledu ekonomske i finansijske, te tehničke i profesionalne sposobnosti, shodno članu 47. stav (3) i 48. stav (4) ZJN.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je tačkom 2.5 Grupa ponuđača, propisano slijedeće:
2.5.1 U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sledeći način:
• ***uslove koji su navedeni pod tačkom 2.1 pod a) mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno**, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi;*

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ zaključuje kako ni u ovoj odredbi nema nezakonitosti, kako to žalilac ističe. Naime, kako se u konkretnom slučaju radi o specifičnoj nabavi usluge „Usluge nadzora nad izradom šumskoprivredne osnove za šumskoprivredno područje Dobojsko-Derventsko", ovaj organ smatra kako svaki član grupe ponuđača mora imati licencu, jer je ova nabavka jedinstvena sa svojim specifičnostima, zbog čega je i zahtjevana licenca propisana "**kao obavezna**" materijalnim propisom koji definiše oblast koja je predmet javne nabavke.

Zbog ove činjenice ovaj organ također upućuje na naprijed citirano Mišljenje Agencije za javne nabavke od 14.10.2016. godine u kojem je navedeno:
*„Kada je u pitanju licenca za izvođenje radova i zahtijevanje iste kada u postupku učestvuje grupa ponuđača, može se povući paralela upravo sa ispunjavanjem uslova iz člana 46. Zakona. Naime, kako je naprijed obrazložena registracija za djelatnost/i koja je/su predmet nabavke, saglasno članu 46. Zakona, isto važi i za licencu. **Dakle, ključno je šta će koji član grupe raditi u toku realizacije ugovora. Ukoliko će svi članovi grupe raditi na izvođenju radova za koje se materijalnim propisom zahtijeva licenca, onda svakako svaki član grupe mora imati zahtijevanu licencu**.".*
Kako u konkretnom slučaju svi članovi grupe ponuđača rade iste radnje, pri obavljanju usluge nadzora nad izradom šumskoprivredne osnove za šumskoprivredno područje Dobojsko-Derventsko, svi članovi grupe će vršiti konkretnu uslugu za koju je propisana obaveza posjedovanja odgovarajuće licence, ovaj organ zaključuje kako je neosnovan navod žalioca da je dovoljno da samo jedan član grupe ponuđača ispunjava uslove koji se odnose na posjedovanje licence za obavljanje radova u šumarstvu.

U konkretnom slučaju, suprotno navodima žalioca, evidentno je da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Zakonom o šumama RS, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, Pravilnikom o nadzoru nad izradom šumskoprivrednih osnova i Pravilnikom o izmjenama Pravilnika o nadzoru nad izradom šumskoprivrednih osnova, te se zaključuje da suprotno navodima žalioca, da u odredbama tenderske dokumentacije nema povrede citiranih propisa.

Naime, prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ ima pravo zahtjevati licencu kako za pojedinog ponuđača, tako i za sve članove grupe ponuđača, kako je to i propisano tenderskom dokumentacijom iz razloga što je zahtjevana licenca propisana "**kao obavezna**" materijalnim propisom koji definiše oblast koja je predmet javne nabavke. Ovakav stav je izražen u nekoliko rješenja ovog organa, a potvrđen i presudama Suda BiH (npr. Presuda Suda BiH, broj: S1 3 U 024495 17 U od 02.08.2018. godine).

Slijedom naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ smatra i ovaj žalbeni navod, kao i žalbu u cjelosti, **neosnovanim.**

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od 17.02.2022. godine, u zahtijevanom iznosu, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostaviti:
- INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke
- JPŠ „ŠRS" a.d. Sokolac
- EVIDENCIJA
- A / A